

Name Vorname	
Titel der FMA	
Betreuungsperson FMS	
ExpertIn	

## Bewertung für die Fachmaturitätsarbeit

### 1. Schriftlicher/theoretischer Teil der FMA

#### a. Inhaltliche Bewertung (50%)

Max. 35 Punkte	0 Pkt.	1 Pkt.	2 Pkt.	3 Pkt.	4 Pkt.	5 Pkt.
<b>Leitfrage</b>	<input type="checkbox"/> Bearbeitung ist nicht erkennbar	<input type="checkbox"/> Bearbeitung ist nur zu einem kleinen Teil erkennbar	<input type="checkbox"/> Wird nur eingeschränkt und zum Teil bearbeitet	<input type="checkbox"/> Wird nur zum Teil, aber dem Thema angemessen bearbeitet	<input type="checkbox"/> Wird aus mehreren Perspektiven im Ansatz bearbeitet	<input type="checkbox"/> Wird umfassend und aus verschiedenen Perspektiven bearbeitet
<b>Eigene und fremde Gedanken</b>	<input type="checkbox"/> Keine Trennung von eigenen und fremden Gedanken	<input type="checkbox"/> Über weite Teile unklare Trennung von eigenen und fremden Gedanken	<input type="checkbox"/> Teilweise unklare Trennung von eigenen und fremden Gedanken	<input type="checkbox"/> Weitgehend gelungene Trennung von eigenen und fremden Gedanken	<input type="checkbox"/> Klare und konsequente Trennung von eigenen und fremden Gedanken	<input type="checkbox"/> Klare und konsequente Trennung von eigenen und vielfältigen fremden Gedanken
<b>Wissen</b>	<input type="checkbox"/> Keine Zusammenhänge erkennbar, unverständlich	<input type="checkbox"/> Fehlende Zusammenhänge, unzureichende Verständlichkeit	<input type="checkbox"/> Über weite Strecken unklare oder fehlende Zusammenhänge, unzureichende Verständlichkeit	<input type="checkbox"/> Ausreichende Beschreibung von Zusammenhängen, teilweise unklare Folgerungen	<input type="checkbox"/> Verständliche Darstellung, nachvollziehbare Zusammenhänge, kaum Unklarheiten	<input type="checkbox"/> Ausgesprochen klare Darstellung, präzise innere Zusammenhänge, logische Folgerungen
<b>Literatur &amp; Internet</b>	<input type="checkbox"/> Keine erkennbare Verwendung von Literatur oder Internetquellen	<input type="checkbox"/> Gravierende Lücken in der Auswahl der Literatur und Internetseiten	<input type="checkbox"/> Aktuelles und zentrales Fachwissen in Literatur und Internet wird nur in Ansätzen berücksichtigt	<input type="checkbox"/> Aktuelles und zentrales Fachwissen in Literatur und Internet wird teilweise berücksichtigt	<input type="checkbox"/> Aktuelles und zentrales Fachwissen in Literatur und Internet wird vorwiegend berücksichtigt	<input type="checkbox"/> Aktuelles und zentrales Fachwissen in Literatur und Internet wird umfassend berücksichtigt
<b>Schlussfolgerungen</b>	<input type="checkbox"/> Keine Schlussfolgerungen erkennbar	<input type="checkbox"/> Nicht aus der Arbeit ableitbar, unzutreffend	<input type="checkbox"/> Nicht aus der Arbeit ableitbar, über weite Strecken unzutreffend	<input type="checkbox"/> Teilweise konkret und mindestens ansatzweise aus der Arbeit ableitbar	<input type="checkbox"/> Weitgehend konkret und aus der Arbeit ableitbar	<input type="checkbox"/> Konkret und umfassend begründet, zeichnen sich durch Originalität aus
<b>Methodenwahl</b>	<input type="checkbox"/> Keine bewusste Methodenwahl erkennbar, Instrumente unpassend	<input type="checkbox"/> Über weite Strecken keine bewusste Methodenwahl, Instrumente zum grossen Teil nicht passend	<input type="checkbox"/> Ansatzweise plausible Methodenwahl, Instrumente nur zum Teil passend	<input type="checkbox"/> Methodenwahl bewusst, mit einzelnen Mängeln	<input type="checkbox"/> Bewusste Methodenwahl, weitgehend transparent, adäquate Instrumente	<input type="checkbox"/> Treffende Methodenwahl, Transparenz, adäquate Instrumente
<b>Bezug Theorie-Praxis</b>	<input type="checkbox"/> Nicht ersichtliche Bezüge	<input type="checkbox"/> Kaum ersichtliche oder falsche Bezüge	<input type="checkbox"/> Ansatzweise erkennbare Bezüge, teilweise einseitig (zu viele Theorie- resp. Praxisanteile)	<input type="checkbox"/> Erkennbare Bezüge, teilweise einseitig (zu viele Theorie- resp. Praxisanteile)	<input type="checkbox"/> Weitgehend treffende und vielfältige Bezüge zu geeigneten theoretischen Konzepten oder Modellen	<input type="checkbox"/> Treffende und vielfältige Bezüge zu geeigneten theoretischen Konzepten oder Modellen

b. Formale Bewertung (50%)

Max. 30 Punkte	0 Pkt.	1 Pkt.	2 Pkt.	3 Pkt.	4 Pkt.	5 Pkt.
<b>Aufbau</b>	<input type="checkbox"/> Keine Strukturierung	<input type="checkbox"/> Ungeeignete Strukturierung, keine Verknüpfung der Teile und Gedanken	<input type="checkbox"/> Nur ansatzweise erkennbare Strukturierung, loses Aneinanderreihen von Gedankengängen	<input type="checkbox"/> Erkennbare Strukturierung mit einigen inhaltlichen Sprüngen	<input type="checkbox"/> Klare Strukturierung mit vereinzelt Lücken im Aufbau	<input type="checkbox"/> Übersichtliche, lückenlose und logische Strukturierung
<b>Sprache</b>	<input type="checkbox"/> Kein eigener Stil, unverständlich, sehr viele sprachliche Fehler	<input type="checkbox"/> Kein eigener Stil erkennbar, teils unverständlich, viele sprachliche Fehler	<input type="checkbox"/> Schwerfälliger Stil, teilweise unverständlich, viele sprachliche Schwächen	<input type="checkbox"/> Schlichter eigener Stil, teilweise umgangssprachlich, einige sprachliche Ungereimtheiten	<input type="checkbox"/> Gewandter Stil, verständlich, sprachlich weitgehend einwandfrei	<input type="checkbox"/> Sehr gepflegter Stil, leicht verständlich, sprachlich einwandfrei
<b>Quellen und Zitate</b>	<input type="checkbox"/> Keine oder unbrauchbare Quellenangaben und Zitate	<input type="checkbox"/> Fehlende Systematik in der Kennzeichnung, gravierende Formfehler	<input type="checkbox"/> Einzelne ohne Nennung der Autorenschaft übernommene, etliche Formfehler	<input type="checkbox"/> Teilweise lückenhaft gekennzeichnet, wenige Formfehler	<input type="checkbox"/> Überwiegend korrekt gekennzeichnet, kaum Formfehler	<input type="checkbox"/> Durchwegs korrekt gekennzeichnet
<b>Gestaltung</b>	<input type="checkbox"/> Keine Gestaltung erkennbar	<input type="checkbox"/> Nachlässige, unsorgfältige Gestaltung mit vielen Fehlern	<input type="checkbox"/> Nachlässige, unsorgfältige Gestaltung	<input type="checkbox"/> Hinreichende Gestaltung mit kleineren Mängeln	<input type="checkbox"/> Einwandfreie, gepflegte und ansprechende Gestaltung	<input type="checkbox"/> Ausgesprochen sorgfältig und gepflegt, grosser und sinnvoller Gestaltungsaufwand, sehr ansprechend
<b>Arbeitsprozess</b>	<input type="checkbox"/> Unzuverlässig in Bezug auf Organisation und Selbständigkeit	<input type="checkbox"/> Unzuverlässig in Bezug auf Organisation oder Selbständigkeit	<input type="checkbox"/> Gravierende Mängel in der Organisation der Arbeit, Selbständigkeit nur in Ansätzen	<input type="checkbox"/> Teils Mängel in der Organisation der Arbeit, eingeschränkte Selbständigkeit	<input type="checkbox"/> Gute Organisation der Arbeit, weitgehende Selbständigkeit	<input type="checkbox"/> Hervorragende Organisation der Arbeit, gänzliche Selbständigkeit
<b>Reflexionsprozess</b>	<input type="checkbox"/> Keine erkennbare Reflexion	<input type="checkbox"/> Nur in Teilansätzen erkennbare Reflexion in schriftlicher Form mit gravierenden sprachlichen Problemen	<input type="checkbox"/> Nur in Ansätzen erkennbare Reflexion in schriftlicher Form mit sprachlichen Problemen	<input type="checkbox"/> Eingeschränkte Reflexion in schriftlicher Form mit sprachlichen Problemen	<input type="checkbox"/> Gute Reflexion in schriftlicher Form	<input type="checkbox"/> Eindruckliche Reflexion in schriftlicher Form

erreichte Punkte

Note

a. Note Inhalt = (Erreichte Punktzahl : Maximalpunktzahl) x 5 + 1 (gerundet auf Zehntel)



50%

b. Note Form = (Erreichte Punktzahl : Maximalpunktzahl) x 5 + 1 (gerundet auf Zehntel)



50%

Schlussnote schriftlicher Teil (gerundet auf halbe Note) = 0.5 x Note Inhalt + 0.5 x Note Form  
(zählt zu 2/3 für die Schlussnote)

Ort	Datum
Unterschrift FMS Betreuungsperson	Unterschrift ExpertIn